

4. Филлипс Л. Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод / Луиза Дж. Филлипс, Марианне В. Йоргенсен ; [пер. с англ.]. — Харьков : Издательство Гуманитарный центр, 2004. — 336 с.
5. Фуко М. Археология знания / Мишель Фуко ; [пер. с фр. / общ. ред. Бр. Левченко]. — К. : Ника-Центр, 1996. — 208 с.

Е.В. Малявин

Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»

ОСОБЕННОСТЬ ТРАНСФОРМАЦИИ И ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ПАРТИЙ В УКРАИНЕ

С обретением независимости в Украине начали формироваться тенденции появления классовоподобных (идеологических) партий [1, с. 321–330]. За период с 1991 года и до конца 90-х, начал формироваться весь спектр политических партий от «левых» до «правых». Так электоратом левых политических сил КПУ были в основном пенсионеры и рабочие, а СПУ, СелПУ – жители села юго-восточной, центральной Украины и Крыма. А «правую» политическую силу НРУ всегда поддерживала украинская интеллигенция центральных и западных областей, а так же сельские жители западных территорий. Стоит заметить, что КПУ, СПУ, СелПУ, НРУ формировались из общественных движений – «снизу», а СДПУ(о) и НДП, которые представляли госчиновников и подконтрольных им подчиненных, формировались комбинированно. С одной стороны, они формировались «сверху», пропрезидентским депутатским корпусом и директорами крупных предприятий, крупными предпринимателями, а с другой – с «низу» (мелкими чиновниками и подконтрольной, зависимой от власти научной и технической интеллигенцией).

Начиная с 2000-х, наблюдается тенденция размывания классовоподобных партий и появление партий универсальных – лидерского типа [2, с. 62–69]. Преобладает процесс формирования партий «сверху», то есть под определенного лидера, где существование фиксированного партийного членства является формальным. Так на сегодняшний день скорее следует

рассматривать современные партии по шкале «националисты-интернационалисты», чем «правые – левые». Из анализа выступлений и программ лидеров можно увидеть различные совершенно новые доктрины, связывающие консервативные идеи с социальными программами национализации, идеологии левых. Наблюдается тенденция голосования населения не за программу партии, а за ее лидера. Он является главным ориентиром продвижения той или иной программы, которая может представлять такую доктрину, за которую могут отдать свои голоса представители разных прослоек. Люди начинают голосовать, прежде всего, не за интересы своего класса или прослойки, а за свои индивидуальные потребности, которые они смогут реализовать благодаря данному партийному лидеру.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вятр Е. Социология политических отношений / Е. Вятр. — М. : Прогресс, 1979. — 456 с.
2. Литовченко А. Д. Особенности развития и типологизация политических партий в странах Западной Европы и постсоветской Украине / А.Д. Литовченко, Е.В. Малявин // Украинский социологический журнал. — Х. : САУ, ХНУ им. В. М. Каразина. — 2011. — № 1—2. — С. 62—69.

І.О. Поліщук

Національний юридичний
університет імені Ярослава Мудрого

ПОЛІТИЧНА КУЛЬТУРА ЕПОХИ ПОСТМОДЕРНУ

Епоха постмодерну має яскраво виявлені особливості, які відрізняють її з поміж інших історичних періодів.

Напевно, є сенс казати про загальну невизначеність та про розірваність буття індивідів в нашу постмодерністичну епоху, що означає фактичну маргінальність (від лат. *marginalis* – межа, узбіччя) культури більшості людей та процес маргіналізації інших. Вочевидь, сьогодні ми маємо справу з тим, що за умов перехідного суспільства (поняття вживається по відношенню до всього світового соціуму, який глобалізується та в цілому не може навіть контурно